



**CORTE DI APPELLO DI ROMA  
CONSIGLIO GIUDIZIARIO**

**VERBALE DI SEDUTA**

Il giorno 15 dicembre 2021 alle ore 15.15, il Consiglio giudiziario, nella sala Unità d'Italia della Corte di appello Roma, si è riunito nelle persone dei seguenti Consiglieri:

<b>Dott. Giuseppe Melladò</b>	<b>Presidente del Consiglio giudiziario</b>
<b>Dott. Salvatore Vitello</b>	<b>Avvocato generale</b>
<b>Dott. Pierpaolo Bortone</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Valeria Ciampelli</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott. Maria Delle Donne</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Silvia Fonte-Basso</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Maria Antonia Garzia</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Margherita Libri</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott. Giuseppe Molfese</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Maria Laura Paesano</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Valentina Valentini</b>	<b>Componente togato giudicante</b>
<b>Dott.ssa Rosalia Affinito</b>	<b>Componente togato requirente</b>
<b>Dott. Roberto Bulgarini Nomi</b>	<b>Componente togato requirente</b>
<b>Dott. Giancarlo Cirielli</b>	<b>Componente togato requirente</b>
<b>Dott.ssa Claudia Terracina</b>	<b>Componente togato requirente</b>
<b>Prof Pasquale Bronzo</b>	<b>Professore Universitario</b>
<b>Avv. Maria Agnino</b>	<b>Avvocato Rappresentante CNF</b>
<b>Avv. Alessandro Graziani</b>	<b>Avvocato Rappresentante CNF</b>
<b>Avv. Giovanni Lauretti</b>	<b>Avvocato Rappresentante CNF</b>

**COMPONESTA DA MAGISTRATI, AVVOCATI, PROFESSORI UNIVERSITARI**

**1) VARIAZIONI TABELLARI**

**Corte di appello:**

**decreto del 15.11.2021 (collegio di garanzia elettorale – nomina dott. Chiriaco componente supplente) (FT-RM-CA-21-381)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**decreto del 23.11.2021 (udienze di prima comparizione anno 2022) (FT-RM-CA-21-384)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**decreto del 24.11.2021 (nomina del dott. Pannullo, presidente CO.RE.DI) (FT-RM-CA-21-387)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**Tribunale di Roma:**

**nota prot. n. 17985 del 27.10.2021 (dott. Rizzi 2° collegio IV sezione penale) (FT-RM-T210700-21-137)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18051 del 28.10.2021 (assegnazione automatica 492 bis III sezione civile) (FT-RM-T210700-21-138)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18360 del 3.11.2021 (conferma esonero dott.ssa Conforti - formatore decentrato) (FT-RM-T210700-21-139)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18388 del 3.11.2021 (commissione designazione esperto DL 118-21 - imprese) (FT-RM-T210700-21-140)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18393 del 3.11.2021 (dott.ssa Colli- rinuncia incarico collaboratore presidenza) (FT-RM-T210700-21-141)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, prende atto.**

**nota prot. n. 18392 del 3.11.2021 (direttissime periodo Natale 2021) (FT-RM-T210700-21-142)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18492 del 4.11.2021 (interpello giudici settore civile e penale) (FT-RM-T210700-21-143) + osservazioni e controdeduzioni**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, dispone il rinvio della trattazione della pratica in attesa delle ulteriori valutazioni del Presidente del Tribunale di Roma, richiamate nella nota del 15.11.2021. Invita il Presidente a comunicare a questo Consiglio giudiziario le sue ulteriori determinazioni.**

**Alle ore 15.35 è presente il dott. Andrea Petteruti**

**decreto del 29.11.2021 (nomina del dott. Capizzi, coordinatore I sezione civile) (FT-RM-CA-21-393)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18496 del 4.11.2021 (interpello giudici a latere III Corte assise - Russo - Salvatore) (FT-RM-T210700-21-144)**

**Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, osserva che, con delibera del Csm del 9 settembre 2021 non è stata approvata la variazione tabellare per il triennio 2017-2019 adottata dal Presidente vicario del Tribunale di Roma relativamente all'assegnazione al posto di giudice a latere della terza corte di Assise (ruolo ex Terranova).**

**Il Presidente del Tribunale, a seguito della delibera del CSM, ha dato atto dei passaggi più significativi di tale provvedimento, che ha ritenuto il profilo della dott.ssa Francesca Russo prevalente su quello della dott.ssa Giovanna Salvatori in ragione della maggiore esperienza dalla prima quale presidente del terzo collegio e quale giudice a latere della VI sezione.**

**Il provvedimento appare coerente con i criteri di scelta indicati dal CSM nella delibera del 9 settembre 2021.**

**Il Consiglio giudiziario esprime pertanto all'unanimità parere favorevole.**

**nota prot. n. 18518 del 5.11.2021 (decreto scambio posti Fiordalisi – De Giola, penale) (FT-RM-T210700-21-145)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 18521 del 5.11.2021 (dott.ssa De Renzi, proroga esonero benessere compensativo) (FT-RM-T210700-21-146)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 18745 dell'8.11.2021 (assegnazione provvisoria dott. Comand, dott. Brunetti, ultradecennalità) (FT-RM-T210700-21-147) + osservazioni e controdeduzioni**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, dispone il rinvio della trattazione della pratica, invitando il Presidente del Tribunale a rivalutare le assegnazioni del dott. Comand e della dott.ssa Brunetti alla luce delle scoperture della X sezione, presso la quale risultano in atto mancanti tre magistrati su un organico di otto e delle altre che si sono nel frattempo determinate.

**nota prot. n. 18852 del 10.11.2021 (dott.ssa Bifano, termine permanenza decennale) (FT-RM-T210700-21-148)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 18979 dell'11.11.2021 (formazione ruolo dott.ssa Ferrari – extradistrettuale – sezione Immigrazione) (FT-RM-T210700-21-149)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 19205 del 15.11.2021 (applicazione dott. Comand VI penale, processi pendenti) (FT-RM-T210700-21-150)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 19208 del 15.11.2021 (modifica permanenza decennale dott.ssa Di Gioia IV penale) (FT-RM-T210700-21-151)**

Il Consiglio giudiziario dispone il rinvio della trattazione della pratica stante l'assenza del relatore.

**nota prot. n. 19217 del 15.11.2021 (proroga assegnazione interna dott. Sabella- GIP) (FT-RM-T210700-21-152)**

Il Consiglio giudiziario, previa sostituzione del relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 19219 del 15.11.2021 (applicazione dott. Mosetti prosecuzione processi pendenti I penale) (FT-RM-T210700-21-153)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 19740 del 22.11.2021 (applicazione dott. Fiordalisi processi pendenti IV penale) (FT-RM-T210700-21-155)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Tribunale di Roma:**

**nota prot. n. 19593 del 19.11.21 (riassegnazione cause dott. Di Marziantonio)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Tribunale di Sorveglianza:**

**decreto n. 209 del 4.11.2021 (assegnazione ruoli) (FT-RM-T215000-21-17)**

Il Consiglio giudiziario, previa sostituzione del relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Tribunale di Civitavecchia:**

**decreto n. 4036 del 3.11.2021 (FT-RMT210300-21-17)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Tribunale di Velletri:**

**decreto n. 66 del 16.6.21 (ruolo ex Goggi) (FT-RM-T210800-21-17)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**decreto n. 106 del 30.9.21 (giorni udienza dott. Cruciani, area lavoro) (FT-RM-T210800-21-20)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 4196 dell'8.10.21 decreto n. 111 (ruolo dott.ssa Catena V GIP) (FT-RM-T210800-21-21)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**nota prot. n. 4725 dell'8.11.21 decreto n. 123 (distribuzione ruolo monocratico dott. Tirone e riequilibrio ruolo penale) (FT-RM-T210800-21-22)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

## **2) INDIVIDUAZIONE DEI CRITERI DEGLI ESONERI**

**Ricognizione**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, approva all'unanimità la delibera che si allega al presente verbale e di cui si dispone la trasmissione agli uffici del distretto.

## **3) NOTA D.N.A PROT. N. 51287 DEL 23.11.2021**

**Dott. Polino e dott.ssa Sargenti, componenti del gruppo di lavoro "contrasto al reclutamento, addestramento, proselitismo dei terroristi e all'apologia del terrorismo via web"**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

## **4) NOTA D.N.A PROT. N. 51289 DEL 23.11.2021**

**Dott. Pennisi e dott. Gatti componenti del servizio di "Cooperazione Internazionale"**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

## **5) NOTA PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI ROMA, PROT. N. 4186 DEL 9.11.2021**

**Proroga assegnazione dei VPO**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, rinvia la trattazione della pratica ai fini della sua trattazione da parte della Sezione Autonoma.

## **6) NOTA PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI ROMA PROT. N. 4238 del 23.11.2021**

**Assegnazione temporanea dott. Claudio Santangelo al gruppo di lavoro "Reati gravi contro il Patrimonio e stupefacenti".**

Il Consiglio giudiziario dispone il rinvio della trattazione della pratica, stante l'assenza del relatore.

## **7) NOTA C.S.M. PROT. N. 21346 DEL 29.11.2021**

**Richiesta esonero totale dal lavoro, commissione concorso per 400 posti di notaio, dott.ssa Francesca Romana Salvadori**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**8) NOTE PROCURA DELLA REPUBBLICA DI VELLETRI**

Riassegnazione processi pendenti dott.ssa Russo, ufficio SDAS I e II assegnazione + nota prot. n. 15619 del 27.11.2021

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**CON LA COMPOSIZIONE DEI COMPONENTI MAGISTRATI****9) PARERE PER LA CONFERMA NELL'ESERCIZIO DI FUNZIONI SEMIDIRETTIVE**

Dott. Lorenzo Pontecorvo (presidente sezione Tribunale di Roma)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**10) PARERE PER CONFERIMENTO UFFICIO DIRETTIVO**

Dott. Antonino Pasquale La Malfa (presidente Tribunale di L'Aquila)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

Dott.ssa Roberta Palmisano (presidente del Tribunale di Viterbo)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

Dott. Pietro Pollidori (procuratore Rep. Tribunale di Oristano)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

Dott.ssa Eleonora Fini (procuratore Rep. Tribunale di Siena)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

Dott.ssa Paola Conti (procuratore Repubblica Sulmona)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

**10 bis) PARERE PER CONFERIMENTO UFFICIO DIRETTIVO**

Dott. Filippo Spiezia (procuratore generale Corte appello Bologna)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**11) PARERE PER CONFERIMENTO UFFICIO SEMI DIRETTIVO**

Dott.ssa Vittoria Bonfanti (procuratore aggiunto Trib. Roma)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

Dott. Pietro Pollidori (procuratore aggiunto Tribunale di Caltanissetta e Reggio Calabria)  
(glà val.)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

Dott. Marco Del Gaudio (procuratore aggiunto Tribunale di Napoli)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

Dott.ssa Daniela Rinaldi (presidente sezione penale C.A. Roma)

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

**Dott.ssa Caterina Brindisi (presidente sezione penale C.A. Roma)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità non luogo a provvedere, essendo stato già formulato parere in corso di validità, omogeneo per funzioni e grado.

**Dott. Fabrizio Riga (presidente sezione lavoro Corte appello L'Aquila)**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

## **12) PARERI PER LA SETTIMA VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA'**

omissis

**Dott.ssa Bernadette Nicotra**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

## **12 bis) PARERE PER LA QUINTA VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA'**

**Dott. Nicola Mario Condemi**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, dispone il rinvio della trattazione, non essendo ancora maturato il termine di scadenza del quadriennio oggetto di valutazione.

## **13) PARERI PER LA QUARTA VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA'**

**Dott.ssa Maria Vittoria Fuoco**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Dott.ssa Paola Farina**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, dispone il rinvio della trattazione della pratica, al fine di acquisire informazioni dal Presidente del Tribunale di Frosinone circa i tempi di deposito dei provvedimenti redatti dalla dott.ssa Paola Farina nel periodo oggetto di valutazione (luglio 2011 – dicembre 2012)

## **14) PARERI PER LA TERZA VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA'**

**Dott. Claudio De Lazzaro**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Dott. Ambrogio Cassiani**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Dott. Pierpaolo Bortone**

Il dott. Bortone si astiene dalla trattazione e dalla deliberazione.

Il Consiglio giudiziario nomina come segretario della seduta per la trattazione della pratica il dott. Giuseppe Molfese.

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Dott.ssa Diana Russo**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

## **15) DOTT.SSA GIULIA LEONCINI – MAGISTRATO ORDINARIO IN TIROCINIO NOMINATA CON DM 3.1.2020**

**Parere per il conferimento delle funzioni giurisdizionali – tirocinio generico penale.**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità:

- di invitare il magistrato collaboratore a trasmettere a questo Consiglio giudiziario, entro il 14.1.2022, le schede valutative alla dott.ssa Leoncini, redatte sulla base dei parametri previsti dal CSM e le minute dei provvedimenti maggiormente significativi, al fine di consentire la redazione

del prescritto parere. In particolare il magistrato collaboratore è invitato a depositare presso questo Consiglio:

a) in formato cartaceo, l'originale del parere di ciascun affidatario ed una copia, nonché l'autorelazione del magistrato in valutazione;

b) una pen drive contenente una cartella rubricata con il nome del magistrato in tirocinio a sua volta contenente copia in formato word delle schede valutative e della autorelazione e le minute dei provvedimenti più significativi redatti dal magistrato in tirocinio. Questi ultimi potranno essere inseriti nella pen drive sia in formato pdf (eventualmente estratto da TIAP) sia in formato word con attestazione dell'affidatario, in calce, di conformità all'originale;

- di invitare i magistrati affidatari a trasmettere in via informatica alla Scuola superiore della magistratura, entro il 14.1.2022, le predette schede valutative, al fine di consentire al comitato Direttivo della Scuola di redigere le relazioni di sintesi.

**16) DOTT.SSA GIULIA LEONCINI – MAGISTRATO ORDINARIO IN TIROCINIO NOMINATA CON DM 3.1.2020**

**Piano di tirocinio mirato promiscuo**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**17) DOTT.SSA FEDERICA LUNARI, MAGISTRATO ORDINARIO IN TIROCINIO NOMINATA CON D.M. 2.3.2021**

**Variazione del piano di tirocinio generico penale del magistrato collaboratore dott. Francesco Paolo Marinaro**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**18) DOTT. RODOLFO VALENTINO SCARONI, MAGISTRATO ORDINARIO IN TIROCINIO NOMINATO CON D.M. 2.3.2021**

**Variazione del piano di tirocinio generico penale del magistrato collaboratore dott.ssa Chiara Riva**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**19) INCOMPATIBILITA'**

**Tribunale di Roma:**

**dott.ssa Mara Ferrara**

Il Consiglio Giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità di richiedere al Presidente del Tribunale di Velletri di fornire informazioni in ordine al numero di processi penali pendenti presso il suddetto Tribunale con il patrocinio degli Avv.ti Francesco Ferraro, Adriano Perica e Stefano Perica. Dispone darsi comunicazione del presente provvedimento anche al Presidente del Tribunale di Roma.

**dott.ssa Paola Larosa**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, dispone di chiedere al Presidente del Tribunale di Roma ulteriori informazioni circa le materie trattate dalle sezioni civili presso le quali risulta svolgere attività difensiva l'Avv. Guido Chiodetti nonché circa l'esistenza di uno studio associato "Chiodetti - Sottile" con sede in Roma.

**Tribunale di Civitavecchia:**

**dott. Gianluca Gelso**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, dispone all'unanimità di richiedere al Presidente al Tribunale di Civitavecchia il prescritto parere.

**Tribunale di Latina:****Dott.ssa Claudia Trapuzzano Molinaro (art. 18)**

Il Consiglio Giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità di escludere la sussistenza di una situazione di incompatibilità della dott.ssa Trapuzzano Molinaro (giudice penale presso il Tribunale di Latina) in assenza di una interferenza funzionale fra l'attività svolta dal magistrato e quella del convivente Avv. Renato Pietro Taccone, che svolge attività forense unicamente nel circondario di Roma, mentre l'avvocato associato Adriana Boscaglia svolge unicamente attività professionale nel settore civile.

**Tribunale di Viterbo:****dott.ssa Michela Mignucci**

Il Consiglio Giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità di escludere la sussistenza di una situazione di incompatibilità della dott.ssa Michela Mignucci (giudice presso il Tribunale di Viterbo - settore lavoro) in assenza di una interferenza funzionale fra l'attività svolta dal magistrato e quella del di lei coniuge avv. Daniele Pacioni che svolge attività forense.

In particolare, dalla documentazione acquisita in atti risulta che l'avv. Pacioni non esercita e non ha mai esercitato presso gli uffici giudiziari del circondario di Viterbo e che, pertanto, allo stato non risultano procedimenti patrocinati dall'avv. Pacioni o dagli altri professionisti che lavorano all'interno del medesimo studio professionale, pendenti dinanzi al Tribunale di Viterbo.

**Tribunale di Sorveglianza:****dott.ssa Chiara Gallo**

Il Consiglio Giudiziario, sentito il relatore, delibera all'unanimità di escludere la sussistenza di una situazione di incompatibilità della dott.ssa Chiara Gallo (giudice presso il Tribunale di sorveglianza di Roma), in assenza di una interferenza funzionale fra l'attività svolta dal magistrato e quella del cognato dott. Francesco Casini, sulla base delle informazioni fornite con la nota del Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Roma del 19.11.2021.

**20) CIRCOLARE CSM SULL'ACQUISIZIONE DEI PROVVEDIMENTI E VERBALI DI UDIENZA A CAMPIONE**

**D.M. 28.11.1996 - VII VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA' SCADENZA QUADRIENNIO 28.11.2024 (1^ annualità)**

Si procede al sorteggio del trimestre relativo all'acquisizione dei provvedimenti a campione che hanno il seguente esito:

anno 1°: 28.8.2021 - 28.11.2021 (IV trimestre)

Le tipologie dei provvedimenti da acquisire a campione sono quelle indicate per ciascuna funzione nella tabella allegata alla circolare del CSM P16754 del 27.6.2008 (così come modificata dalla delibera del 25.7.2012), avendo cura di prelevare, per ciascuna tipologia, i primi provvedimenti per il periodo sorteggiato, fino al raggiungimento del numero complessivo previsto nelle circolari predette.

Si comunichi ai capi degli uffici del distretto.

**D.M. 19.11.2002 - V VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA' SCADENZA QUADRIENNIO 19.11.2022 (3^ annualità)**

Si procede al sorteggio del trimestre relativo all'acquisizione dei provvedimenti a campione che hanno il seguente esito:

anno 3°: 19.8.2021 - 19.11.2011 (IV trimestre)

Le tipologie dei provvedimenti da acquisire a campione sono quelle indicate per ciascuna funzione nella tabella allegata alla circolare del CSM P16754 del 27.6.2008 (così come modificata dalla delibera del 25.7.2012), avendo cura di prelevare, per ciascuna tipologia, i primi provvedimenti per



il periodo sorteggiato, fino al raggiungimento del numero complessivo previsto nelle circolari predette.

Si comunichi ai capi degli uffici del distretto.

**D.M. 23.12.1997 - VI VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA' SCADENZA QUADRIENNIO 23.12.2021 (4<sup>a</sup> annualità)**

Si procede al sorteggio del trimestre relativo all'acquisizione dei provvedimenti a campione che hanno il seguente esito:

anno 4<sup>o</sup>: 23.9.2021 – 23.12.2021 (IV trimestre)

Le tipologie dei provvedimenti da acquisire a campione sono quelle indicate per ciascuna funzione nella tabella allegata alla circolare del CSM P16754 del 27.6.2008 (così come modificata dalla delibera del 25.7.2012), avendo cura di prelevare, per ciascuna tipologia, i primi provvedimenti per il periodo sorteggiato, fino al raggiungimento del numero complessivo previsto nelle circolari predette.

Si comunichi ai capi degli uffici del distretto.

**D.M. 06.12.2007 - IV VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA' SCADENZA QUADRIENNIO 06.12.2023 (2<sup>a</sup> annualità)**

Si procede al sorteggio del trimestre relativo all'acquisizione dei provvedimenti a campione che hanno il seguente esito:

anno 2<sup>o</sup>: 6.9.2021 – 6.12.2021 (IV trimestre)

Le tipologie dei provvedimenti da acquisire a campione sono quelle indicate per ciascuna funzione nella tabella allegata alla circolare del CSM P16754 del 27.6.2008 (così come modificata dalla delibera del 25.7.2012), avendo cura di prelevare, per ciascuna tipologia, i primi provvedimenti per il periodo sorteggiato, fino al raggiungimento del numero complessivo previsto nelle circolari predette.

Si comunichi ai capi degli uffici del distretto.

**21) NOTA CSM PROT. N. 21384 DEL 29.11.2021**

**Nomina Commissario per la liquidazione degli usi civili Regione Lazio, Umbria e Toscana – richiesta parere dott. Antonio Perinelli**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime parere contrario, condividendo le valutazioni espresse dal Presidente della Corte con nota in data odierna.

**22) INCARICHI EXTRAGIUDIZIARI**

**Dott. Galileo D'Agostino**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**Dott. Marco Valecchi**

Il Consiglio giudiziario, sentito il relatore, esprime all'unanimità parere favorevole.

**23) PARERE PER LA SETTIMA VALUTAZIONE DI PROFESSIONALITA'**

**Estrazione periodi per provvedimenti a campione e verbali di udienza, dott.ssa Maria Teresa Gregori**

Si procede al sorteggio del trimestre relativo all'acquisizione dei provvedimenti a campione che hanno il seguente esito:

anno 1<sup>o</sup>: 3.9.2018 – 3.12.2018 (IV trimestre)

anno 2<sup>o</sup>: 3.6.2019 – 3.9.2019 (III trimestre)

anno 3<sup>o</sup>: 3.9.2020 – 3.12.2020 (IV trimestre)

anno 4<sup>o</sup>: 3.9.2021 – 3.12.2021 (IV trimestre)

Le tipologie dei provvedimenti da acquisire a campione sono quelle indicate per ciascuna funzione nella tabella allegata alla circolare del CSM P16754 del 27.6.2008 (così come modificata dalla

delibera del 25.7.2012), avendo cura di prelevare, per ciascuna tipologia, i primi provvedimenti per il periodo sorteggiato, fino al raggiungimento del numero complessivo previsto nelle circolari predette.

Si comunichi ai capi degli uffici del distretto.

**6) NOTA CSM PROT. N. P22582 DEL 14.12.2021**

**Nomina magistrati collaboratori ai sensi dell'art. 14 del Nuovo Regolamento per i magistrati con funzioni nominati con DM 3.1.2020 in servizio nel distretto di Roma**

Il Consiglio giudiziario, sentiti i relatori, premesso che nel corso della seduta del 24 novembre 2021 sono stati nominati quali magistrati collaboratori, ai sensi dell'art. 14 del Regolamento per la formazione dei magistrati ordinari:

- il Presidente della sezione penale del Tribunale di Cassino, dott. Claudio Marcopido, per il M.O.T. dott. Cerase Pio, dott.ssa Di Giorno Francesca e dott. Falchi Delltala Antonio;
- la dott.ssa Francesca Romana Maellaro del Tribunale di Civitavecchia, per il M.O.T. De Santis Simone;
- la dott. Katia Marino, sostituto procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Civitavecchia, per il M.O.T. dott.ssa Rappillo Annunziata;
- la dott.ssa Francesca Coculo del Tribunale di Latina, sezione penale, per il M.O.T. dott.ssa Trapuzzano Molinaro Clara;
- la dott.ssa Emanuela Francini del Tribunale di Tivoli, sezione penale, per il M.O.T. dott.ssa Riccardi Giovanna;
- il Presidente della sezione civile del Tribunale di Velletri, dott. Marcello Buscema, per il M.O.T. Ferreri Federica;
- il dott. Mauro Ianigro del Tribunale di Viterbo, sezione lavoro, per il M.O.T. dott.ssa Mignucci Michela;

vista la nota Csm n. 22582 del 14.12.2021;

delibera all'unanimità di invitare i predetti magistrati collaboratori a trasmettere a questo Consiglio giudiziario, entro il 10 gennaio 2022, l'autodichiarazione prevista dall'articolo 11 bis del regolamento per la formazione dei magistrati ordinari da redigere mediante la compilazione dell'apposito modulo.

Il verbale viene chiuso alle ore 18.10

Roma, 15 dicembre 2021

Il Segretario del Consiglio giudiziario  
F.to Pierpaolo Bortone

Il Presidente del Consiglio giudiziario  
F.to Giuseppe Meliàdò



## CORTE DI APPELLO DI ROMA

### CONSIGLIO GIUDIZIARIO

#### ALLEGATO AL VERBALE DELLA SEDUTA DEL 15.12.2021

##### Premessa.

A seguito della deliberazione assunta nella seduta del 10 febbraio 2021, con nota prot. 5677 del 18 febbraio 2021, questo Consiglio giudiziario ha invitato tutti i dirigenti degli uffici del distretto della Corte di appello di Roma a procedere ad una ricognizione degli esoneri – fatta eccezione di quelli espressamente previsti dalle normative legali e consiliari (es. RID, Magrif, componenti dei consigli giudiziari, membri di commissione di esami etc) - attualmente disposti, sia per quanto riguarda il settore civile che per quello penale, alla illustrazione dei criteri adottati in relazione alle specifiche esigenze da tutelare (altri incarichi, motivi di salute, carico di lavoro, etc.), ed alle modalità di comunicazione dei provvedimenti agli altri magistrati interessati, trasmettendone gli esiti al Consiglio.

La richiesta è stata formulata al fine di poter meglio esprimere il parere di competenza sui singoli provvedimenti di esonero adottati ed, in generale, nell'esercizio dei propri poteri di vigilanza di cui all'art. 15, comma 1, lett. d) del d.Lgs.27 gennaio 2006, n. 25, apparendo opportuno che il Consiglio giudiziario abbia a disposizione un quadro di insieme degli esoneri in atto e dei criteri per la loro determinazione, in modo che venga assicurata la parità di trattamento in ipotesi comparabili e la razionalità del complessivo sistema delle assegnazioni.

Gli esoneri dal lavoro, di volta previsti dai provvedimenti di variazione tabellare, incidono infatti in maniera determinante sulla complessiva distribuzione degli affari e sulle conseguenti assegnazioni ai magistrati che non ne beneficiano.

##### Risposte pervenute.

##### Procure della Repubblica

##### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma

Con nota del 24.5.2021, il Procuratore della Repubblica di Roma ha comunicato che presso il proprio ufficio, oltre agli esoneri normativamente previsti, sono stati disposti altri esoneri come da tabella che ha allegato.

Dall'esame dello schema allegato, risulta che gli esoneri sono previsti per i seguenti motivi:

Motivi di salute – per sei magistrati. Gli esoneri, che non sono disposti in uguale misura ma sono evidentemente legati alle singole condizioni di salute, riguardano parte dell'attività (turni esterni, supplenze) e, in due casi, risultano compensati da una maggiorazione delle assegnazioni ordinarie;

Magistrati addetti agli affari civili (materia fallimentare e societaria) – per 4 magistrati. Gli esoneri dagli impegni (1 udienza Gup al mese), e la riduzione delle assegnazioni (-25%), sono per tutti identici;

Carico di lavoro per i magistrati appartenenti al gruppo reati contro la libertà sessuale e soggetti vulnerabili – per 9 magistrati. Gli esoneri dagli impegni (1 udienza Gup al mese), sono per tutti uguali. E' prevista la riduzione delle assegnazioni nella misura fissa del 25% nel caso in cui ci sia anche assegnazione all'ufficio affari civili (volontaria giurisdizione), situazione che riguarda solo 4 dei 9 magistrati;

Gruppo esecuzione – per 7 magistrati. L'esonero, per tutti, prevede la riduzione del 50% delle assegnazioni. Solo per 1 dei 7 magistrati si aggiunge l'esonero dalle supplenze delle udienze collegiali per L. 104/92.

Modalità di comunicazione: si attesta che tutti gli esoneri sono stati comunicati a tutti i magistrati all'indirizzo di posta elettronica personale.

#### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cassino

Con nota del 12.11.2021, il Procuratore della Repubblica di Cassino ha comunicato che, oltre a due esoneri per incarichi istituzionali (uno prevede la riduzione al 50% e l'altro al 30% delle assegnazioni), sono attualmente previsti due esoneri per tutela della genitorialità che prevedono, l'uno, l'esonero dal turno esterno e l'altro la riduzione del 30% dalle assegnazioni.

Modalità di comunicazione: si attesta che tutti gli esoneri sono stati concordati con i magistrati interessati previa riunione di tutti i sostituti con il Procuratore.

#### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Civitavecchia

Con nota del 6.4.2021, il Procuratore della Repubblica di Civitavecchia ha comunicato che gli unici due esoneri nella misura del 20% sono previsti per la materia dell'esecuzione penale, trattata da due magistrati. Non è stata indicata la modalità di comunicazione agli altri magistrati.

#### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Frosinone

Con nota del 4.3.2021, il Procuratore della Repubblica di Frosinone ha comunicato che l'unico esonero (in misura che non viene indicata) è previsto per il magistrato responsabile dell'Ufficio esecuzione penale. Non è stata indicata la modalità di comunicazione agli altri magistrati.

#### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Latina

Con nota del 22.2.2021, il Procuratore della Repubblica di Latina ha comunicato che l'unico esonero previsto riguarda un magistrato per tutela della genitorialità (prole inferiore a tre anni), con esenzione dal turno esterno, compensata da un turno interno aggiuntivo; esonero dalle udienze collegiali salvo necessità, compensata da un'udienza in più Gup.

Il provvedimento è stato formalmente comunicato a tutti i magistrati dell'Ufficio.

#### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rieti

Con nota del 23.11.2021, il Procuratore della Repubblica di Rieti ha comunicato che l'unico esonero del 25% delle assegnazioni è stato previsto per la materia esecuzione penale, affidata ad un solo magistrato.

Nessun esonero per Magrif (1 magistrato), nessun esonero per la materia "Codice rosso" (3 magistrati).

Modalità di comunicazione: si attesta che l'unico esonero è stato concordato in una riunione con tutti i sostituti, nella quale si è anche deciso di non disporre esoneri per le altre materie.

### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Tivoli.

Con nota del 18.2.2021, il Procuratore della Repubblica di Tivoli ha comunicato che non sono stati adottati provvedimenti di esonero.

### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Velletri.

Con nota del 24.5.2021, il Procuratore della Repubblica di Velletri ha comunicato che presso il proprio Ufficio sono previsti tre esoneri per tutela della genitorialità: 1) esonero da udienze collegiali e turno arrestati; esonero assegnazioni generiche al 30% quale compensazione per l'incarico svolto presso l'ufficio esecuzione; 2) esonero da udienze collegiali e turno arrestati; esonero da assegnazioni materia generica compensato dalla gestione al 50% della struttura DAS (definizione affari semplici), ciò al fine di ridurre la presenza in ufficio in periodo di pandemia; 3) esonero da udienze collegiali e turno arrestati; esonero da assegnazioni materia generica compensato dalla gestione al 50% della struttura DAS (definizione affari semplici), ciò al fine di ridurre la presenza in ufficio in periodo di pandemia.

Non è stata indicata la modalità di comunicazione agli altri interessati.

### Procura della Repubblica presso il Tribunale di Viterbo

Con nota del 2.3.2021, il Procuratore della Repubblica di Viterbo ha comunicato che non sono previsti esoneri sulle assegnazione generiche ma che solo per il magistrato che si occupa della materia dell'esecuzione e per quello che si occupa del settore civile non vengono assegnati procedimenti iscritti a modello 44, fatta eccezione per gli elenchi ignoti e i procedimenti iscritti a modello 45.

### Procura generale.

Con nota del 31.3.2021, il Procuratore generale della Repubblica presso la Corte di appello di Roma ha comunicato che presso il proprio Ufficio è previsto unicamente l'esonero del 30% dalle udienze ordinarie per i magistrati addetti all'esecuzione penale, attualmente in numero di 5, oltre all'esonero attribuito al Magrif, determinato nel 20%.

Non è stata indicata la modalità di comunicazione agli altri interessati.

### Tribunali.

#### Tribunale di Roma

Con nota del 13.4.2021, il Presidente del Tribunale di Roma ha comunicato che presso il proprio Ufficio sono stati adottati provvedimenti di esonero per i seguenti motivi:

#### Settore penale.

- motivi di salute (3 magistrati) e tutela della genitorialità (1 magistrato);
- carico di lavoro (per favorire la trattazione di processi di particolare complessità), sono interessati cinque collegi penali e due magistrati.

#### Settore civile.

- motivi di salute (2 magistrati) e tutela della genitorialità (2 magistrati). Non sono indicati i criteri adottati;
- per favorire la riduzione dell'arretrato (1 magistrato)

Non sono indicati i criteri adottati, né le modalità di comunicazione. Si fa rinvio agli specifici decreti.

#### Tribunale di Cassino

Con nota del 23.2.2021, il Presidente del Tribunale di Cassino ha comunicato che sono stati previsti esoneri dal tenere alcune udienze per la tutela della genitorialità ed esoneri per i presidenti di sezione.

Non sono specificati i criteri adottati, i beneficiari e le modalità di comunicazione.

#### Tribunale di Civitavecchia

Con nota del 10.3.2021, il Presidente del Tribunale di Civitavecchia ha comunicato che sono previsti esoneri dalle udienze (una udienza monocratica per due giorni al mese) per la tutela della genitorialità per otto magistrati, senza previsione di assegnazione di affari inferiore a quella ordinaria. Si fa presente che tale modalità è stata concordata con i magistrati interessati.

#### Tribunale di Frosinone

Con nota del 6.4.2021, il Presidente del Tribunale di Frosinone ha comunicato che, oltre all'esonero per il Presidente del Tribunale (al 70%) e quello per presidente di sezione (1 magistrato al 50%), è previsto un esonero per la tutela della genitorialità del magistrato addetto alla sezione lavoro da una delle due udienze settimanali e attribuzione del 50% delle assegnazioni effettuate agli altri; quale misura compensativa è prevista l'assegnazione dei ricorsi per decreto ingiuntivo in misura doppia, nonché procedimenti ex art. 455 bis in misura superiore del 50% rispetto a quelli attribuiti agli altri magistrati dello stesso settore.

E' specificato che i provvedimenti di esonero vengono adottati previa interlocuzione con gli altri magistrati interessati e, successivamente alla loro adozione, sono agli stessi trasmessi.

#### Tribunale di Latina

Con nota del 3.3.2021, il Presidente del Tribunale di Latina ha comunicato che sono stati previsti esoneri per la tutela della genitorialità (4 magistrati), consistenti nello svolgimento di una udienza in meno al mese per il magistrato addetto al civile, due udienze in meno al mese per il magistrato addetto al settore lavoro, un ruolo meno gravoso per i due magistrati addetti al settore penale (inserimento in un collegio con carico di lavoro inferiore).

Non sono specificate le modalità di comunicazione.

#### Tribunale di Rieti

Con nota del 24.2.2021, il Presidente del Tribunale di Rieti ha comunicato che non sono stati previsti esoneri.

#### Tribunale di Tivoli

Con nota del 25.2.2021, il Presidente del Tribunale di Tivoli ha comunicato che non sono stati previsti esoneri ulteriori rispetto a quelli previsti dalle vigenti normative.

#### Tribunale di Velletri

Con nota dell' 8.3.2021, il Presidente del Tribunale di Latina ha comunicato che gli unici esoneri sono previsti per il Presidente del Tribunale (al 70%) e per i Presidenti di sezione (al 50% per il settore civile ed al 30% per il settore penale).

### Tribunale di Viterbo

Con nota del 13.4.2021, il Presidente del Tribunale di Viterbo ha comunicato che non sono stati adottati esoneri diversi da quelli previsti dalle normative legali e consiliari.

### Corte di appello

Con nota del 12.6.2021, il Presidente della Corte di appello ha comunicato che non sono stati adottati esoneri diversi da quelli previsti dalle normative legali e consiliari.

\*\*\*\*\*

All'esito della ricognizione effettuata risulta confermata, per molti degli uffici interessati dai provvedimenti di esonero, l'incidenza che tali misure hanno sull'assegnazione complessiva degli affari agli altri magistrati, specie quando si tratta di uffici di piccole dimensioni.

Si invitano dunque i capi degli uffici a prevedere, in tutti i casi di esonero diversi da quelli stabiliti dalle normative legali e consiliari, modalità di preventiva interlocuzione con i magistrati addetti ai settori direttamente interessati, oltre che la successiva comunicazione delle decisioni assunte.

Laddove vi siano esoneri determinati dal carico di lavoro, è opportuno che siano predeterminati i relativi criteri valutativi (es. numero di imputati, tipologia di reato, numero delle imputazioni, etc.), con gli effetti in termini di durata ed ampiezza dell'esonero connessi a tale valutazione (percentuale di esonero e sua durata in relazione alle specifiche ragioni che fondano il provvedimento).

Nei casi in cui gli esoneri siano stati previsti a tutela della genitorialità e della malattia, si segnala la necessità che sia sempre rispettato quanto previsto dall'art. 262 commi 4 e 5 della circolare sulle tabelle vigente, che esclude che tali ipotesi possano portare alla riduzione tout court del lavoro e prevede che gli eventuali esoneri debbano essere sempre compensati da attività maggiormente compatibili con la condizione del magistrato, salvo la temporanea deroga eccezionale prevista dall'art. 270, comma 2 della medesima circolare. Ciò anche al fine di evitare trattamenti diversi in situazione analoghe nei diversi uffici del distretto.

Roma, 15 dicembre 2021

Il Segretario del Consiglio giudiziario  
Pierpaolo Bortone



Il Presidente del Consiglio giudiziario  
Giuseppe Meliaddò

